

1 המוסד לבוררות ולגישור של  
2 ההתאחדות לכדורגל בישראל

3  
4 בפני יו"ר המוסד לבוררות וגישור, תגר עמיאל, עו"ד

5  
6  
7 המבקש: עו"ד [REDACTED]

8 [REDACTED]

9 [REDACTED]

10  
11 - נגד -

12  
13 המשיבים:

14 1. התובעים בתיקי בוררות מס' 46, 60, 61 ו- 83 לעונת 24/25

15 [REDACTED]

16 [REDACTED]

17 [REDACTED]

18  
19 2. התובע בתיק בוררות מס' 53 לעונת 24/25

20 [REDACTED]

21 [REDACTED]

22 [REDACTED]

23  
24 3. ההתאחדות לכדורגל בישראל

25 ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס

26 דרך מנחם בגין 96

27 תל אביב

28  
29  
30 החלטה בבקשת הנאמן להקפאת הליכי בוררות בתיקי בוררות מספר 46,

31 53, 60, 61 ו- 83 לעונת 24/25

32  
33 הצגת הדברים

34 1. ביום 8.1.25 מונה עו"ד [REDACTED] כנאמן לקבוצת הפועל אום אל פאחם מטעם יושבת

35 ראש הרשות לבקרת תקציבים; זאת, על פי הקבוע בסעיף 9(ב)10 לתקנון הבקרה

36 התקציבית:

1 סבר יושב ראש הרשות כי קיים חשש ממשי שקבוצה מקצוענית לא תעמוד  
 2 בהתחייבויותיה הכספיות באופן העלול להשפיע על המשך פעילותה  
 3 הסדירה, רשאי למנות לה חשב מלווה או נאמן מטעמו בעל סמכויות  
 4 שייקבעו בכתב הוראות כמפורט להלן, לרבות זכות חתימה, מימוש נכסים,  
 5 העברת והשאלת שחקנים, אף במהלך עונת משחקים, והכל בכפוף להסכמת  
 6 השחקנים, להסכם ההתקשרות עם השחקנים הרלבנטיים ולאמור בתקנוני  
 7 ההתאחדות ובתקנוני פיפ"א; הכספים אשר יתקבלו במסגרת הליך מימוש  
 8 כאמור ישמשו בכפוף להוראות כל דין בעדיפות ראשונה לתשלום משכורות  
 9 לשחקני הקבוצה ולעובדיה;

- 10 2. ביום 27.1.25, כעשרים יום לאחר מינויו, הגיש הנאמן בקשה ליו"ר המוסד לבוררות  
 11 וגישור "להורות באופן רוחבי על עיכוב ומתן שהות בת 60 ימים לפחות בכל תביעות  
 12 הבוררות התלויות ועומדות נגד הקבוצה". הנאמן ציין בבקשתו כי לאחרונה נודע לו  
 13 שקיימות מספר תביעות כנגד הקבוצה שמתנהלות במוסד לבוררות ולגישור, אשר טרם  
 14 התאפשר לו לעמוד על טיבם והיקפן. הנאמן הסביר כי השהיית ההליכים לפרק זמן זה  
 15 יאפשר לרכז את המשאבים בשימור הקבוצה כ"עסק חי" ובכלל זה צליחת תקופת  
 16 הרישום שמסתיימת (הסתיימה) ביום 5.2.25 וכן כדי ללמוד את התביעות ולנסות להגיע  
 17 להסדרים שייתרו את הליכי הבוררות. הנאמן ציין כי "ככל שהקבוצה היתה תחת הליכי  
 18 חדלון פרעון בבית המשפט של חדלות פרעון, הרי שעקרון זה של הקפאת הליכים  
 19 ממילא היה חל" ולכן סבר שיש לעכב את ההליכים על פי הרציונל של הקפאת הליכים  
 20 במסגרת הליכי חדלות פרעון בבית משפט.
- 21 3. לבקשה צורף מכתב היועץ המשפטי של ההתאחדות לפיו מקובלת עליו עמדת הנאמן "כי  
 22 נכון יהיה להקפיא את הליכי הבוררות [המתנהלים כנגד הקבוצה – ת.ע.] למשך פרק זמן  
 23 מוגבל. לעניין פרק הזמן הנכון להקפאה – אשאיר לשיקול דעת יו"ר המוסד לבוררות".
- 24 4. בעקבות הגשת הבקשה, ניתנה בו ביום החלטתי כדלקמן:

- 25 1. הריני לאשר קבלת מכתבך מהיום.
- 26 2. במכתבך אינך מפרט את המקור לסמכות יו"ר המוסד לבוררות וגישור  
 27 ליתן צו לעיכוב הליכים בתביעות תלויות ועומדות כנגד קבוצה (ובפרט  
 28 שהצדדים שעלולים להפגע מההחלטה אינם צד לבקשה). גם במכתב  
 29 היועץ המשפטי אין כל התייחסות למקור הסמכות.  
 30 אודה אם תפרט את עמדתך בהיבט זה. לאחר קבלת התייחסותך, תינתן  
 31 החלטתי.
- 32 3. לפירוט התביעות שהוגשו כנגד הקבוצה והבוררים שמונו לדון בכל  
 33 תביעה, הינך מופנה לגב' רונית עמר.
- 34 4. אציין כי במקרים דומים בעבר הושגו הסכמות פרטניות בין הנאמן/נת  
 35 להשהיית ההליכים והבוררים שדנו בתיקים אישרו הסכמות אלה.

5. כן אוסוף, מנסיוני כדיין בבית הדין המשמעתי באיגוד הכדורסל, כי לחלק מהטענות שהועלו במכתבך עשוי להיות משקל משמעותי בשיקולים לגבי אופן ביצוע האכיפה המשמעתי.
5. בהמשך לכך, ועל פי החלטות שניתנו על ידי מעת לעת:
- 5.1. הוברר לנאמן כי תלויים ועומדים בפני המוסד לבוררות ולגישור 5 תיקים:
- 5.1.1. תיקי בוררות מס' 46, 60, 61 ו-83 לעונת 24/25 שהתובעים בהם מיוצגים ע"י עו"ד [REDACTED]. הנאמן פנה לעו"ד [REDACTED] להשגת הסכמת התובעים בכל אחד מהתיקים האמורים להקפאת ההליכים כמבוקש בבקשה; התובעים סירבו לבקשה. יצויין כי עמדתו של התובע בתיק בוררות 24/25 – 61 איננה מפורטת בתגובה שהוגשה, אך לאור העמדה העקרונית שהובאה במסמך מטעמו, יש להניח שהמדובר בהשמטה ושהוא מתנגד לעיכוב ההליכים.
- 5.1.2. תיק בוררות מס' 53 לעונת 24/25 שהתובע בו מיוצג ע"י עו"ד [REDACTED]; הנאמן הודיע כי הגיע לכלל הסכמה עם עו"ד [REDACTED] בדבר ארכה/דחייה בת חודש ימים להגשת תצהירי העדות הראשית בתיק, ובכך לאפשר לנאמן את פרק הזמן שהתבקש על ידו (חודשיים) ללמידת פרטי התיק. בכך למעשה התבטלה הבקשה לגבי תיק זה.
- 5.2. בתיק בוררות 24/25 - 49 ניתן פסק בוררות, על פי ההסכמות בין התובע לקבוצה.
- 5.3. התביעה בתיק בוררות 24/25 – 26 נמחקה, עקב קיום דיון מקביל בבית הדין לעבודה.
- 5.4. הנאמן הגיש את עמדתו לעניין מקור הסמכות ליו"ר המוסד לבוררות וגישור לעכב את הליכי הבוררות כמתבקש. לגישתו, הסמכות נובעת מסעיף 8(א) סיפא לתקנון המוסד לבוררות וגישור, המחייב בורר לפסוק על פי הדין המהותי, מקום בו הסוגיה בה עליו להכריע איננה מוסדרת בתקנוני ההתאחדות; מכיוון שמצד אחד, תקנון הבקרה התקציבית מאפשר מינוי נאמן עקב החשש מפני חדלות פרעון של קבוצה, ומצד שני, איננו מעניק לו כלים להתמודד עם האתגרים הכרוכים במילוי תפקיד זה ובפרט שימור הקבוצה כ"עסק חיי", יש לטענתו לפעול בסוגיה זו על פי הדין המהותי. דין מהותי זה הינו מערכת הדינים של חדלות פרעון ושיקום כלכלי, לרבות הקפאה/עיכוב של הליכים תלויים ועומדים. לגישתו, המדובר בלקונה ויש לבחור למלא חסר זה באופן שיסייע להגשים את התכלית שבבסיס מינוי נאמן. הנאמן אף רואה אבסורד בכך שההתאחדות תפעל מחד באמצעות הרשות לבקרה תקציבית להצלת הקבוצה באמצעות נאמן ומאידך, תפעל ההתאחדות באמצעות המוסד לבוררות וגישור להכשלת הנאמן.
- 5.5. התובעים בתיקי בוררות מס' 46, 60, 61 ו-83 (להלן: "התובעים") הגישו תגובה מפורטת; לגישתם, אין לרשות לבקרת תקציבים את הסמכויות שיש לבית משפט של חדלות פרעון, לרבות לעניין עיכוב הליכים. על הרשות לצמצם פעולותיה לבקרה ופיקוח על תקציבי הקבוצות, דרישת בטוחות להבטחת ביצוע התקציב, מימוש

1 בטוחות בהתאם לתנאים שנקבעו והטלת סנקציות ספורטיביות והיא איננה רשאית  
2 לפעול בתחום חדלות הפרעון, ובוודאי שאין לנאמן הממונה מטעם יושבת ראש  
3 הרשות סמכויות לפעול מעבר לניהול הקבוצה. לטענתם, גישה זו נתמכת בהחלטת  
4 ה- CAS :

5 Arbitration CAS 2012/A/2750 Shakhtar Donetsk v FIFA & Real Zaragoza  
6 S.A.D., award of 15 October 2012.

7 התובעים מוסיפים וטוענים כי יש חשש לעיוות דין ופגיעה מהותית בזכויות נושים,  
8 שכן יש מספר סוגי הליכים, שחלקם הוכרעו, ושאותם לא ניתן לעכב, כולל פסק  
9 הבוררות שכבר ניתן והתביעה בבית הדין לעבודה. לגישתם, עולה גם שאלת  
10 האחריות לנזק שיגרם לנושה שהליכו עוכב, מבלי שניתן צו כללי לעיכוב כל ההליכים.  
11 5.6. לאחר קבלת עמדת הנאמן והתובעים, הוגשה עמדת ההתאחדות. על פי החלטה מיום  
12 30.1.25 התבקשה ההתאחדות ליתן את עמדתה "בשאלה האם סעיף 8(א) לתקנון  
13 המוסד לבוררות וגישור מקנה סמכות ליו"ר המוסד לבוררות וגישור ליתן את  
14 הצווים המתבקשים בתיקים שתלויים ועומדים בפני בורר אחר, ואם כן, מה  
15 התנאים להפעלת סמכות זו."

16 בתגובתו, היועץ המשפטי מפנה לסעיף 1(ג)5) לתקנון המוסד לבוררות וגישור בו  
17 נקבע כי "יו"ר המוסד לבוררות וגישור יהא רשאי לפרסם מעת לעת הנחיות בנוגע  
18 ליישום לסדרי הדין החלים על הליכי הבוררות והגישור כאמור בתקנון זה". לגישתו,  
19 סעיף זה מקנה ליו"ר המוסד לבוררות וגישור "את המקור לפרסם הנחיות בנוגע  
20 ליישום סדרי הדין החלים על הליכי בורות. משעה שסדרי הדין בהליכי הבוררות  
21 נקבעים על ידי הבוררים אשר אינם כפופים לסדרי הדין המקובלים – דומני שנכון  
22 יהיה לעשות שימוש ולהנחותם לעכב את ההליכים לזמן מוגבל בלבד בסופו יידרש  
23 הנאמן לעדכן במצב הקבוצה.

24 עם כל הכבוד, מתפקידו ובסמכותו של יו"ר המוסד לבוררות הוא להפקיד [ככל  
25 הנראה – להקפיד – ת.ע.] על מדיניות אחידה, הן בהקשר המהותי והן בהקשר של  
26 ההיבטים הדיוניים הכרוכים בניהול הליכי בורות כלפי קבוצה שמונה לה נאמן על  
27 ידי הרשות לבקרה תקציבית."

28 ההתאחדות מתעלמת בתגובתה מהתייחסות לעמדת הנאמן כי מקור הסמכות  
29 להורות על עיכוב הליכי בורות הינו סעיף 8(א) סיפא לתקנון. מכך – ובפרט  
30 כשהתבקשה התייחסות מפורשת לסוגיה זו – ומעמדת ההתאחדות לגבי האופן בו  
31 ניתן לעכב הליכים, ברור כי עמדת הנאמן בסוגיה זו איננה מקובלת עליה, לא מבחינת  
32 מקור הסמכות (סעיף 8(א) לתקנון) ולא מבחינת אופן השימוש בסמכות: מתן צו ע"י  
33 יו"ר המוסד לבוררות וגישור לעיכוב ההליכים בתיק המתנהל בפני בורר אחר.

34 5.7. ביום 20.2.25 הגיב הנאמן לטיעוני ההתאחדות והתובעים:  
35 אשר לעמדת התובעים, הרי שהנאמן סבור שמובלעת בה הנחה בסיסית שגויה כי  
36 מקור הבקשה ברשות לבקרת תקציבים; הוא מוסיף ומציין שחלק מהתביעות

1 בתחילת דרכן וכי עיכוב הדיון בהן יגדיל את הסיכוי לייתורו, בין על דרך הסכמות  
 2 שיושגו במו"מ ובין - אם הקבוצה תיקלע להליכי חדלות פרעון - על דרך הגשת תביעת  
 3 חוב.  
 4 הנאמן "מצטרף לעמדת ההתאחדות, לפיה מתפקידו וסמכותו של יו"ר המוסד  
 5 לבוררות להקפיד על מדיניות אחידה" ונותן כדוגמה לכך את העילה לקיום "דיון  
 6 הנוסף", מקום בו יו"ר המוסד לבוררות וגישור מוצא כי החלטה סותרת החלטות  
 7 קודמות. יש לשים לב שהנאמן איננו מצטרף לעמדת ההתאחדות בקשר למקור  
 8 הסמכות (סעיף 1(ג)(5) לתקנון).  
 9 5.8. יצויין כי היועץ המשפטי והנאמן בתגובתו לתובעים לא התייחסו לטענת התובעים  
 10 בדבר קיום פסק בוררות וקיום הליך בבית הדין לעבודה, אף שברור כי גם אם תעתר  
 11 הבקשה, הליכים אלה לא יעוכבו.

### הכרעה בטענות הצדדים

#### כללי

16 6. בקשת הנאמן מעוררת שאלה כבדה של התערבות יו"ר המוסד לבוררות בהליכים  
 17 המתקיימים בפני בוררים אחרים, באופן שיוורה להם לעכב את ההליכים בתיקים אלה,  
 18 לתקופה שתקבע על ידו. לא ניתן להקל ראש בהתערבות מעין זו: עצם העובדה שמדובר  
 19 בדחיית מועדים "בלבד", איננה מפחיתה מעוצמת המשמעות של נטילת הגה הובלת  
 20 הדיון מידי בורר הדין בתיק מסויים, כשלהחלטה מעין זו אף עשויה להיות משמעות  
 21 אופרטיבית מבחינת תוכן ההכרעה.  
 22 יש לזכור כי השאלה היכן עובר הגבול של האפשרות להתערב בהחלטות בעניין המנוהל  
 23 ע"י טריבונל מסויים הינה מצע פורה לתקלות ותאונות משפטיות; ראה לדוגמא הפינג  
 24 פונג בעניין קביעת דמי ההשבחה לגבי השחקן ליאור זוהר, שלאחר חמישה "כדרורים"  
 25 בין המוסד למעמד השחקן לבין בית הדין העליון במשך כשנה, מונח כעת עניין זה בפני  
 26 בית המשפט המחוזי, והכרעה סופית בו מי ישורונה.  
 27 לפיכך, יש לנהוג זהירות יתירה בנושא זה, גם אם מדובר ביחסים שבין יו"ר המוסד  
 28 לבוררות לבין הבוררים במוסד זה (ולא ביחסים בין שני טריבונלים שיפוטיים/מעין  
 29 שיפוטיים נפרדים). לגישתי, קביעה כי קיימת סמכות להתערבות כזו צריכה להיות  
 30 מבוססת על אדנים מוצקים מאוד.  
 31 7. כפי שעולה מטיעוני הצדדים, סוגיית הסמכות איננה טריוויאלית, בלשון המעטה. היועץ  
 32 המשפטי והנאמן – הבקיאים לפני ולפנים ברזי התקנונים – מסכימים על התוצאה אך  
 33 תהום פעורה ביניהם לגבי הדרך: לכל אחד דרכו ומישנתו, תוך שלילת מקור הסמכות  
 34 שדובק בו מישנהו והצבעה על דרך אחרת ומוטב אחר לקבלת החלטה על עיכוב ההליכים.  
 35  
 36

דיון והכרעה בעמדת הנאמן

- 1  
2 8. לטעמי, יש לאמץ את עמדתם העקרונית של התובעים, לפיה ההסדר הקבוע בסעיף  
3 9(ב)(10) לתקנון הבקרה התקציבית, איננו בחזקת מעט המכיל את המרובה, ומינוי נאמן  
4 מטעם יושבת ראש הרשות לבקרת תקציבית איננו בבחינת קוף המחט דרכו ניתן להעביר  
5 ולבסס את ההסדר הקבוע בדיני חדלות פרעון בדבר הקפאת הליכים. הקונסטרוקציה  
6 המשפטית שמנסה הנאמן לבנות בהסתמך על סעיף 8(א) לתקנון עשירה בקפיצות לוגיות,  
7 שכל אחת ואחת מהן בלתי-מבוססת: במגדל קלפים די שאחד מהם נשמט, כדי להביא  
8 להתמוטטות המגדל כולו (על אחת כמה וכמה, שכמה קלפים אינם מונחים על קלף אחר).  
9 לא כאן המקום להכנס ולדון בהבדלים שבין הליכים במסגרת דיני חדלות פרעון כללים,  
10 לבין ההליך המצומצם בהיקפו ומידת תחולתו והשפעתו של מינוי נאמן (או חשב מלווה)  
11 מטעם יושבת ראש הרשות לבקרת תקציבים. גם זה לא המקום והזמן לדון בהיקף  
12 סמכותו של הנאמן. נסתפק בכך שנציין שעיקוב ההליכים במסגרת ההליכים הכללים הינו  
13 תוצאה של הליך סדור ומורכב, שמוסדר רגולטורית באופן מפורט; ההליך נפתח רק  
14 לאחר שמוגשת בקשה מפורטת ע"י נושה, הגוף עצמו או היועץ המשפטי לממשלה ומינוי  
15 הנאמן מושלם רק לאחר שהפקיד ערובה; למותר לציין כי הגוף שיוזם את הליך חדלות  
16 הפרעון איננו הגוף שממנה את הנאמן. הרף והראיות לגבי קיום הליכי חדלות פרעון אינם  
17 (ומן הסתם, גם לא צריכים להיות) הרף והראיות לעניין מינוי נאמן או חשב מלווה ע"י  
18 יושבת ראש הרשות לבקרת תקציבים.
- 19 ועוד; בית המשפט שמחליט על עיכוב ההליכים הינו המוטב שבפניו נפרסות הטענות  
20 בדבר חדלות הפרעון, בעוד שבהליך על פי תקנון הבקרה התקציבית יושבת ראש המוסד  
21 היא שמחליטה על מינוי הנאמן ואילו הבקשה לעיכוב ההליכים הוגשה ע"י הנאמן ליו"ר  
22 המוסד לבוררות וגישור: מצב זה מוביל למעשה לכך שהחלטת יו"ר המוסד נסמכת –  
23 באופן עיוור ומבלי לבדוק את הבסיס לה – על החלטת יושבת ראש הרשות ולמעשה  
24 מתבקש כי יהיה חותמת גומי, כך שהחלטה על מינוי נאמן ממילא תגורר החלטה –  
25 אוטומטית וגנרית - על עיכוב הליכים (וחוסר ההגיון נלמד גם מהתשובה לשאלה הבאה:  
26 לאיזה תקופה יעוכבו ההליכים? בפני יו"ר המוסד לא מונחות כל עובדות כדי לבסס  
27 החלטה כזו, כך שכל מספר זוכה).
- 28 9. לא זו אף זו; ישנו מנגנון נוסף שיכול לתת "הגנה" לקבוצה הנתונה בקשיים כלכליים  
29 והוא שיקול הדעת התלת-רובדי במנגנון האכיפה המשמעתית. במסגרת שיקולי תובע  
30 האם להעמיד לדין קבוצה שאיננה מקיימת את פסק בוררות יכולים להלקח שיקולים  
31 המקבילים לשיקולי בית משפט בקובעו עיכוב הליכים זמני; כך גם במסגרת שיקולי  
32 התובע לגבי הסנקציה המשמעתית המתבקשת; הרובד השלישי הינו בית הדין  
33 המשמעותי, בהכרעתו באישום שיוגש לו בנושא זה (האם להרשיע ואיזו סנקציה להטיל).  
34 שלושת ההחלטות דלעיל אף נתונות (באופן כזה או אחר) לפיקוח של בית הדין העליון.  
35 להבנתו, אם יש מקום לפעולה מרוכזת ומכוונת כדי להגן על קבוצה מפני נושיה, הרי

- 1 שהמקום הנכון והראוי לעשות זאת הינו במישור האכיפה המשמעתית (ולא בהליכים  
2 התלויים ועומדים בפני המוסד לבוררות וגישור).
- 3 10. עיכוב ההליכים נועד למנוע מצב של העדפת נושים. עקרון זה מושג בעיכוב הליכים שניתן  
4 בבית משפט של חדלות פרעון, אשר מעכב את כל ההליכים המשפטיים המתנהלים  
5 במוטבים השונים (למעט חריגים שאין טעם לעמוד עליהם). לעומת זאת, עיכוב הליכי  
6 בוררות התלויים ועומדים במוסד לבוררות וגישור לא מונע העדפת נושים: החלטה כזו  
7 לא תעכב אכיפת פסקי בוררות שניתנה קודם לה או הליכים המתנהלים בבית הדין  
8 לעבודה. המקרה שלפנינו מוכיח זאת, באשר יש תיק בוררות אחד בו כבר ניתן פסק  
9 בוררות ובתיק אחר נמחקו ההליכים והוא ידון בפני בית הדין לעבודה. משמעות מתן צו  
10 עיכוב ההליכים המתבקש הינו איפה פגיעה בתובעים שלגביהם יחול הצו ותגרום להעדפת  
11 נושים אחרים.
- 12 11. ולבסוף; עיכוב הליכים במצב של חדלות פרעון הינו מהכלים המרכזיים והעקריים  
13 להתמודד עם סיטואציה כזו. יש להניח כי מי שקבע את הסדר מינוי נאמן במסגרת תקנון  
14 בקרת תקציבים בחן גם את האפשרות לעיכוב הליכים והחליט שאין מקום להסדר זה  
15 (מהטעמים דלעיל ומטעמים נוספים). פחות סביר להניח כי עניין כה מרכזי נעלם מעיניהם  
16 המנוסות של העוסקים במלאכת התקנת תקנוני ההתאחדות.
- 17 12. לפיכך, כל אחת מהנימוקים המפורטים לעיל – לא כל שכן הצטברותם יחדיו - מובילים  
18 למסקנה חד-משמעית כי אין לקונה לעניין עיכוב הליכי בוררות מקום בו ממונה נאמן  
19 מטעם יושבת ראש הרשות, אלא מדובר בהסדר שלילי. למעשה, מבחינת המדרג של סעיף  
20 8(א) לתקנון המוסד לבוררות וגישור, הרי שעניין עיכוב הליכים במקרה בו מונה נאמן  
21 מוסדר - על דרך השלילה - בתקנוני ההתאחדות, כך שאין מקום לתור אחר "הדין  
22 המהותי".
- 23 לפיכך, אין מקום לקביעה המתבקשת ע"י הנאמן כי מסעיף 8(א) רישא לתקנון המוסד  
24 לבוררות ניתן להסיק כי משמונה נאמן על פי סעיף 9(ב)(10) לתקנון בקרת תקציבים, יו"ר  
25 המוסד לבוררות יתערב בתיק המנוהל ע"י בורר אחר ויורה על עיכוב ההליכים בתיק זה.  
26
- 27 דיון והכרעה בעמדת ההתאחדות
- 28 13. כאמור לעיל, דרך הילוכו של היועץ המשפטי שונה לגמרי; לגישתו, הסמכת יו"ר המוסד  
29 לבוררות "לפרסם מעת לעת הנחיות בנוגע ליישום לסדרי הדין החלים על הליכי  
30 הבוררות והגישור כאמור בתקנון זה" (סעיף 1(ג)(5) לתקנון המוסד לבוררות וגישור)  
31 מאפשרת לו לפנות לבוררים ו"להנחותם לעכב את ההליכים לזמן מוגבל בלבד בסופו  
32 יידרש הנאמן לעדכן במצב הקבוצה", וזאת כדי שהבוררים יפעלו ב"מדיניות אחידה, הן  
33 בהקשר המהותי והן בהקשר של ההיבטים הדיוניים הכרוכים בניהול הליכי בוררות  
34 כלפי קבוצה שמונה לה נאמן על ידי הרשות לבקרה תקציבית".
- 35 היועץ המשפטי איננו מפרט את ההנחיות הכלליות שלהבנתו יש ליתן לבוררים באשר  
36 לסדרי הדין לגבי קבוצה שמונה לה נאמן, ובפרט לגבי עיכוב הליכים בתיק המתנהל על

1 ידם. כשלעצמי – וכמפורט לעיל – אינני סבור כי יש מקום להנחיות מיוחדות במצב  
 2 דברים כזה; בכל אופן, לא עולה מהמקרה שבפנינו מה הדרך הנאותה שיש לפעול בה  
 3 כשקבוצה נקלעת לקשיים כלכליים.  
 4 כפי שראינו, לאור האפשרות של הגשת תביעה לבית הדין לעבודה (ובמקרה שלפנינו – גם  
 5 קיומו של פסק בוררות), העקרון של שיוויון בין נושים – שהוא מההצדקות העיקריות  
 6 לעיכוב הליכים במצב של התקיימות הליכי חדלות פרעון – יפגע אם יעוכבו הליכי בוררות  
 7 תלויים ועומדים, ודומה כי המדובר במצב בלתי-רצוי בעליל. משהמשמעות הגנרית של  
 8 מתן הנחיות כלליות בדבר עיכוב הליכים תהווה פגיעה בעקרון השיוויון בן נושים, אין  
 9 מקום ליתן הנחיות כאלה.  
 10 לא כאן המקום להרחיב, אך אציין כי מתן הנחיות כאלה – לו היה מקום לתיתן –  
 11 מעוררות קשיים ניכרים נוספים.  
 12 14. יאמר מיד. אם הרשות לבקרת תקציבים (העתק החלטה זו מועבר ליושבת ראש הרשות)  
 13 ו/או גוף אחר בהתאחדות יסברו כי יש מקום לקביעת סדרי דין מיוחדים מקום בו ממונה  
 14 נאמן, ותגובש על ידם הצעה סדורה המאזנת כראוי את האינטרסים של כל הצדדים  
 15 המעורבים, דלתי פתוחה לרווחה לבחינה משותפת של הסדר מוצע והסדרתו בהנחיות  
 16 תואמות.

#### החלק האופרטיבי

17  
 18  
 19 15. בקשת הנאמן נדחת.  
 20 16. הנאמן – מקופת הנאמנות – ישא בהוצאות כל אחד מהתובעים בתיקי בוררות מס' 46,  
 21 60, 61 ו- 83 לעונת 24/25 בסך של 400 ש"ח בתוספת מע"מ (ובסך הכל: 1,600 ש"ח  
 22 בתוספת מע"מ), וזאת עד ליום 23.25.3.  
 23 17. ספק בעיני אם מלכתחילה היה מקום להגיש הבקשה; דומה כי היה מקום למושכה לכל  
 24 המאוחר, לאחר קבלת תגובת התובעים ועמדת היועץ המשפטי, לאור חלוף הזמן (כולל  
 25 חלוף מועד סיום העברות ב- 5.2.25), העובדות שהסתברו וקלישות הטיעונים המשפטיים.  
 26 יחד עם זאת, לא אחייב בשכר טירחתי, לאור עמדת ההתאחדות כי יש חשיבות רבה  
 27 בהמשך קיום הקבוצה.

28  
 29 ניתן היום, 23.2.25.

30  
 31  
 32  
 33

34 תגר עמיאל, עו"ד

35 בורר

36 יו"ר המוסד לבוררות וגישור